

Informe de Análisis Político Prospectivo

HACIA UNA SALIDA NEGOCIADA DE LA CRISIS POLÍTICA HONDUREÑA

Gustavo Irías, Francisco Saravia, Eugenio Sosa



Informe de Análisis Político Prospectivo
**HACIA UNA SALIDA NEGOCIADA DE LA
CRISIS POLÍTICA HONDUREÑA**

Gustavo Irías, Francisco Saravia, Eugenio Sosa



© **Centro de Estudios para la Democracia CESPAD**,
Tegucigalpa, Honduras. Abril 2011

Diseño y diagramación: CESPAD

Equipo Responsable de este informe:

Gustavo Irías **Coordinador del Informe**

Francisco Saravia

Eugenio Sosa

Equipo de apoyo:

Fredy Tejada

David Vivar

Marlon Ochoa

Karla García **(administración)**

Este informe ha sido preparado para el Proyecto del CESPAD: *"Fortalecimiento de las capacidades de análisis y posicionamiento político de la sociedad civil para el debate democrático"*, financiado por OXFAM Internacional. Sin embargo, el análisis y sus conclusiones son responsabilidad exclusiva de los consultores responsables del estudio y no expresan necesariamente la opinión de OXFAM Internacional y de la Junta Directiva del CESPAD.

Índice

Presentación	5
Resumen Ejecutivo	6
Capítulo I: Contexto político internacional: riesgos y oportunidades para una salida a la crisis política hondureña.....	8
Capítulo II. La dinámica de la contienda política: sus características principales	14
Capítulo III. Valoración de los escenarios políticos de corto plazo propuestos para diciembre del 2011	26
Bibliografía	33

Presentación

Las siguientes tres interrogantes guían este Segundo informe de análisis político prospectivo del Centro de Estudios para la Democracia (CESPAD): i) ¿Cuáles son las tendencias relevantes del contexto actual, tanto a nivel internacional y nacional, que marcarán la dinámica política en los próximos meses?; ii) ¿Cómo han evolucionado los posibles escenarios políticos presentados por el CESPAD en Diciembre del 2010?; y, iii) ¿Cuál de esos escenarios tiene mayor probabilidad de concretizarse a diciembre del 2011?

Para la formulación de este Informe hemos recurrido a la organización de grupos de discusión integrados por actores de diversa inclinación política, colocando en el debate la propuesta de escenarios políticos del CESPAD a diciembre del 2011. También hemos realizado un monitoreo de los medios de comunicación, especialmente los escritos y televisivos. Asimismo, de importancia ha sido la consulta y revisión de fuentes secundarias.

Es política del CESPAD mantener la privacidad de los y las actores consultados en sus diferentes informes políticos. Esta es la razón por la que en este Informe no se revela la identidad de los y las participantes en los mencionados grupos de discusión.

Esperamos que este Segundo Informe de Análisis Político Prospectivo tenga igual o mayor utilidad que el primero y que suscite, entre los actores políticos y sociales interesados, el diálogo y debate democrático hacia una salida de la crisis política hondureña.

Aportar a ese debate continúa siendo el propósito principal de estos Informes de prospectiva política.

*Equipo del Informe
Tegucigalpa, diciembre de 2010*

Resumen ejecutivo

El inicio de la mediación internacional de los Presidentes Hugo Chávez (Venezuela) y Juan Manuel Santos (Colombia), solicitada por el Gobierno de Porfirio Lobo y avalada por el ex Presidente Manuel Zelaya encaminada a la negociación de la crisis política del país, ha marcado la contienda política de Honduras en este primer cuatrimestre del 2011.

El CESPAD en diciembre del 2010 planteo como posibles escenarios políticos a diciembre del 2011 los siguientes: Escenario # 1: Crisis política no resuelta en sus aspectos básicos, mantenimiento del estatus quo; Escenario # 2: Acuerdos básicos, transición hacia una salida negociada de la crisis política; y, Escenario # 3: Crisis política agudizada.

La evolución de estos escenarios, durante los meses de enero-abril del 2011, nos permite afirmar que es muy probable que a diciembre del 2011 nos estemos aproximando o en pleno desarrollo del escenario # 2 (crisis política pactada), permaneciendo abierto el escenario # 1 (mantenimiento del estatus quo). Reconocer y tener presente que el desarrollo del escenario # 2 puede derivar en la consolidación del escenario #1, pero también puede abrir el espacio para que la contienda política sea dirimida en la arena electoral, como parte de la lucha democrática entre los defensores del estatus quo y los que propugnan por transformar la actual democracia electoral en una democracia participativa e incluyente.

Esto lo fundamentamos en las tendencias siguientes:

Primera, el desempeño de la economía hondureña apunta a un mayor deterioro. Esto está determinado por un insuficiente crecimiento de la economía del país y un manejo macroeconómico sustentado en el endeudamiento interno para hacer frente a la crisis fiscal. El nivel de endeudamiento interno alcanzado en el país no es sostenible y a corto plazo se traducirá en mayor endeudamiento externo y en la disminución de la capacidad estatal para hacer frente al gasto social, en un contexto caracterizado por el incremento de la pobreza y desigualdad. Este panorama esta siendo agravado por factores externos: decrecimiento de la actividad económica en los Estados Unidos y en la zona del euro; incremento del precio internacional del petróleo y de los alimentos. Factores estos que impactarán en mayores déficits de los balances externos del país y en una disminución de los recursos fiscales.

Segunda, el gobierno de Porfirio Lobo continuará viabilizando su gestión gubernamental sustentado en la re-militarización del Estado, pero estará abierto a la negociación de la crisis política. El incremento del gasto militar y la capacidad represiva de la Policía y las Fuerzas Armadas han sido elementos decisivos en el mantenimiento del actual gobierno y en el control de la conflictividad social. Es un hecho que las fuerzas de oposición agrupadas en el FNRP y la dinámica de otros movimientos sociales (como el movimiento campesino del Bajo Aguán y el magisterial) no han tenido la fuerza para generar situaciones extremas de ingobernabilidad. Los datos apuntan a que, el gobierno actual, continuará enfrentando la conflictividad social privilegiando los mecanismos represivos. Sin embargo, la presión internacional y, en particular, el deficiente desempeño de la economía lo mantendrá abierto a negociar la crisis política con los sectores de oposición en Resistencia, teniendo

como mediadores a los presidentes Chávez y Santos. Este marco de mediación internacional le facilitará, al gobierno de Lobo, neutralizar a la ultraderecha interna opuesta a una salida negociada de la actual crisis política.

Tercera, el FNRP y demás fuerzas política en Resistencia a pesar de sus dificultades de construir consenso interno, continuarán representando la opción de transformación del sistema político tradicional. El marco de la mediación internacional orientada a pactar la crisis política entre los principales actores nacionales del conflicto, avivará el debate interno del FNRP y demás fuerzas en Resistencia en torno a la estrategia del poder. Sin embargo, finalmente la correlación de fuerzas será favorable a los sectores por una salida negociada. Esto lo fundamentamos en tres hechos: i) La confianza de Zelaya y una parte significativa de la conducción del FNRP en la mediación de Chávez; ii) El convencimiento de un sector significativo del FNRP en una salida pactada de la crisis; y, iii) El papel activo que desempeñarán en la coyuntura otras fuerzas en Resistencia que no son parte del FNRP (por ejemplo: Liberales en Resistencia “28 de junio”, otras expresiones de liberales en Resistencia y el FAPER) que están convencidos en la necesidad de participar en las elecciones generales del 2013. Este será un proceso no exento de tensiones y contradicciones, pero dará lugar a una nueva configuración de fuerzas políticas en el país.

Cuarta, el marco internacional de mediación y negociación de la crisis política hondureña evolucionará positivamente, hasta lograr una salida consensuada. Esto lo sustentamos porque este marco de medición y negociación agrupa y combina los intereses particulares de actores claves regionales (el gobierno de los Estados Unidos (Departamento de Estado), Venezuela, Colombia y Honduras); además los intereses de Zelaya y sectores activos de la Resistencia hondureña. La mediación de Chávez y Santos con concepciones ideológicas disímiles, es un factor de confianza para los actores principales del conflicto político hondureño. En tal sentido, es de prever el retorno de Zelaya al país, la reincorporación del gobierno de Honduras a la OEA y el reconocimiento del FNRP y demás fuerzas en Resistencia como una fuerza política, con opción a participar en procesos electorales. En un contexto histórico diferente, esto será la reedición de los acuerdos de paz en Nicaragua, El Salvador y Guatemala de los primeros años 90s del siglo pasado.

1 CAPÍTULO

Contexto político internacional: riesgos y oportunidades para una salida a la crisis política hondureña

En el análisis político es de suma importancia disponer de una lectura del entorno o contexto internacional, en especial cuando se trata de estudiar realidades nacionales, como la hondureña, marcadas históricamente por la dependencia de los mercados internacionales y de las políticas de las grandes potencias, en forma especial de la política del gobierno de los Estados Unidos (EEUU).

1.1 América Latina: Un nuevo mapa político regional

América Latina a finales del siglo XX y en la primera década del siglo XXI experimentó un proceso de inflexión y cambio, especialmente en el sur del continente. Este proceso ha estado marcado por la irrupción de coaliciones de izquierda y centro izquierda que lograron conquistar el gobierno nacional e innumerables gobiernos locales, mediante procesos electorales normados con las reglas del juego de la clásica democracia liberal. La gráfica 1 es elocuente y no da lugar a muchas explicaciones.

A lo anterior hay que agregar la espera en segunda vuelta electoral, en Perú, de Ollanta Humala, ex militar, simpatizante de Chávez y declarado militante de izquierda. Estas elecciones se realizarán el 5 de junio de este año.

Cada uno de estos procesos ha estado determinado por sus particulares contextos, así como por las concepciones y programas políticos de los actores hegemónicos nacionales. En tal sentido, no puede hablarse de un modelo político único. Sin embargo, hay factores comunes que explican esta inflexión y cambio: el descontento ciudadano con los resultados entregados por la democracia electoral y su desconfianza con el sistema de partidos políticos que tradicionalmente han gobernado en beneficio exclusivo de pequeñas y poderosas elites, construyendo sociedades con profundas inequidades y altos niveles de pobreza. Además, es posible reconocer en ese conjunto de experiencias la búsqueda de cambios en el modelo político de democracia liberal y representativa y en el modelo económico neoliberal, con resultados muy disímiles entre los países señalados en la gráfica 1.

Vistos en su globalidad, estos cambios han configurado una nueva geopolítica continental. *La región se ha transformado en una realidad políticamente más diversa y plural, rompiendo la tradicional homogeneidad de derecha y pro-estadounidense en la conducción de los Estados latinoamericanos.* Como consecuencia, se ha modificado la correlación de fuerzas en organismos continentales como la OEA y en otros organismos subregionales (Grupo de Río, MERCOSUR y otros). No es tanto el peso numérico, sino el surgimiento de nuevos liderazgos y la presencia de economías relevantes tales como la de Brasil (Lula- Russeff), Venezuela (Chávez) y Argentina (los Kirchner).

GRÁFICA 1 **Gobiernos progresistas gobernando países de América Latina en los últimos diez años**

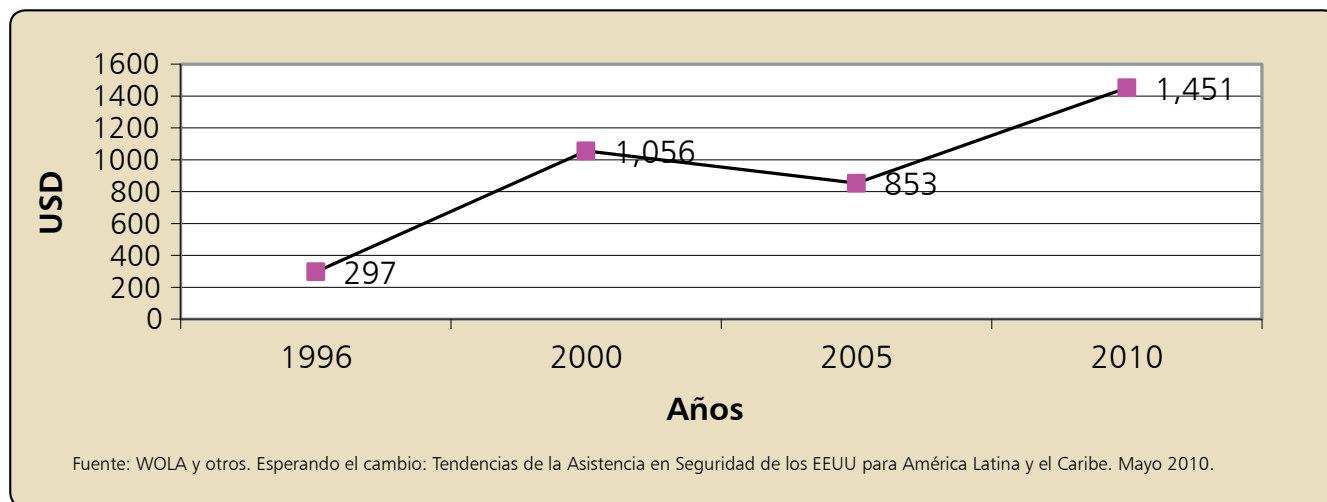


Al surgimiento de esta nueva América Latina ha contribuido la “lejanía” y, por consiguiente, el debilitamiento de la hegemonía estadounidense en el subcontinente. El final de la guerra fría con el derrumbamiento del socialismo europeo, más los acontecimientos del 11 de septiembre del 2001, modificaron las prioridades del gobierno de los EEUU, concentrando su mirada y acciones político-militares en Afganistán e Irak, así como en el oriente medio (conflicto palestino-israelí).

Es un hecho que el final de la guerra fría (1989-1991) y el cierre de los últimos conflictos político-militares en América Latina de esa época histórica, como lo constituyeron las negociaciones de los acuerdos de paz en Nicaragua, El Salvador y Guatemala, representaron una modificación de la política estadounidense en la región. El reconocimiento como fuerzas políticas electorales de los antiguos movimientos insurgentes aportó pragmatismo a la política estadounidense en América Latina. Su aval a la salida negociada de estos conflictos político-militares, dejó abiertas las puertas al reconocimiento de eventuales triunfos electorales de fuerzas progresistas o de izquierda en la región.

Aún así, el monto global de la ayuda militar y policial estadounidense continuó siendo significativa en la región. De 1996 al 2010 esta se incrementó en 4.8 veces. Sin embargo, la misma se concentró en apenas dos países (Colombia y México), que absorbieron el 78% de la ayuda. Esto implicó la disminución del férreo control político estadounidense, ejercido especialmente a través de los estamentos militares nacionales. No obstante, no significó el abandono total de su presencia militar en la región. Bajo la justificación del combate al narcotráfico, el gobierno estadounidense mantuvo diversas bases o facilidades infraestructurales para

GRÁFICA 2 **Ayuda militar y policial de EEUU a América Latina (todas las fuentes, incluyendo a México y Colombia, en USD), 1996-2010**



sus operaciones militares en América Latina y el Caribe.¹ En este contexto, Colombia adquirió un estatus especial, pues aparte de la lucha contra el narcotráfico se agregaba el combate al último movimiento guerrillero con actividad armada en Latinoamérica (Las FARC).

Esta relativa “ausencia” de los EEUU, permitió tanto la gestión de procesos políticos con mayor autonomía de la tradicional hegemonía estadounidense, como la diversificación de las relaciones económicas del sur del continente, con lo cual adquirieron participación relevante en los mercados nuevas potencias emergentes como China e India, y otros países como Rusia y Bielorusia (en el comercio militar).

En este marco se conformó el liderazgo del Brasil como una economía y potencia regional emergente, convertido en un interlocutor necesario para la política estadounidense en América Latina, pero de manera especial en el sur del continente. Es un hecho que Lula, sin que Brasil fuera parte de la ALBA,² logró ejercer el liderazgo en procesos de integración mayores como el MERCOSUR y el Grupo de Río, además fue un mediador de conflictos (por ejemplo, entre Venezuela y Colombia). El reto de Dilma Russef será el de reforzar ese liderazgo de Brasil, como contrapeso a la tradicional hegemonía estadounidense. Pero también la ausencia de Lula en el mapa político oficial, abre el espacio para el aumento del liderazgo de Chávez en la región.

Un hecho relevante es que con la nueva geopolítica regional, América Latina en su conjunto ha ganado cuotas de autonomía respecto a la hegemonía estadounidense. De otra manera, no es posible explicarse que tanto gobiernos de izquierda como de derecha hayan decidido constituir la Comunidad de Estados Latinoamericanos y el Caribe (CELAC), en marzo del 2010, sin la participación de los gobiernos de los Estados Unidos y Canadá. Esta nueva Comunidad de Estados está en estos momentos preparando su primera cumbre para el 5 de julio de 2011, en Caracas, Venezuela.

1 Ecuador (Manta), Colombia (Tres Esquinas y Leticia), Perú (Iquitos), Aruba (Reina Beatriz), Curazao (Hato), Puerto Rico (Vieques), Cuba (Guantánamo), Honduras (Palmerola) y El Salvador (Comalapa). Fuente: Mendoza, María Luisa. La Presencia Militar de los Estados Unidos en América Latina. Noviembre 2004.

2 Alianza Bolivariana Para Los Pueblos de Nuestra América (ALBA), iniciativa impulsada por el liderazgo de Hugo Chávez para promover relaciones de comercio más justas entre los pueblos de la región, pero limitada a un grupo de países con economías muy débiles.

RECUADRO 1 Las relaciones comerciales entre América Latina y China

El comercio de China con América Latina pasó de \$200 millones de dólares en 1975 a más de \$50 mil millones de dólares en 2005. Tan sólo con el Caribe el comercio totalizó \$2 mil millones de dólares en 2004. En una reunión con parlamentarios brasileños el presidente chino, Hu Jintao, señaló que el comercio con el hemisferio podrá llegar a los \$100 mil millones de dólares a finales del 2010. El mandatario chino se quedó corto, ya que en tan sólo en 2007 se llegó a los \$102.6 mil millones de dólares, un aumento de 42% con respecto a 2006.

Los diez socios más importantes de China en América Latina son, en orden de importancia: Brasil, México, Chile, Argentina, Perú, Venezuela, Panamá, Colombia, Costa Rica y Cuba. Sólo con cuatro de ellos el volumen de comercio bilateral excede los \$10 mil millones de dólares, según cifras de la adua-

na china de 2008: Brasil con \$48.5 mil millones de dólares, México con \$17.56 mil millones de dólares, Chile con \$17.5 mil millones de dólares y Argentina con \$10 mil millones de dólares. *Con este ritmo de crecimiento del comercio bilateral con China, Estados Unidos dejó de ser el socio número uno de Chile y Brasil y China pasó a ocupar esa posición a partir de 2009.* Para el resto de los países del hemisferio China ya es el segundo o tercer socio comercial, por ejemplo para México es desde 2008 su segundo socio comercial. Es importante recalcar que estas cifras tan elevadas de comercio obtenidas en tan corto plazo se han dado sin la firma de tratados de libre comercio con China, se prevé que en el caso de Chile, de Perú y Costa Rica el comercio se triplique en los próximos años con las firmas de los tratados de libre comercio que se han firmado. (Las cursivas son nuestras).

Fuente: Balderama, Renato/ Martínez, Selene. China, América Latina y el Caribe: el doble filo de una relación positiva. Technologic University of Monterrey / Technologic University of Sidney. Octubre 2006.

1.2 La política de la administración Obama hacia América Latina

El ascenso de Barak Obama al gobierno de los EEUU representó para varios analistas y políticos latinoamericanos la esperanza del inicio de una nueva época en la relación entre la gran potencia mundial y el subcontinente. Suponían que esta relación estaría basada en el reconocimiento estadounidense de la nueva geopolítica regional, el respeto mutuo, una asociación más estrecha en los temas económicos y otras áreas de interés. Esta esperanza fue reafirmada con el discurso que Obama leyó en la Cumbre de las Américas en Trinidad y Tobago, en abril del 2009.

*“Sé que las promesas de asociación no han sido realizadas en el pasado, y esa confianza hay que ganarla con el tiempo –expresaba Obama-. Si bien Estados Unidos ha hecho mucho por promover la paz y la prosperidad en el hemisferio, hemos estado a veces desconectados, y en ocasiones hemos tratado de dictar nuestras condiciones. Pero les prometo a ustedes que estamos buscando una asociación entre iguales. No hay socios superiores o inferiores en nuestras relaciones; hay simplemente un compromiso basado en el respeto mutuo e intereses comunes y valores compartidos. Así que estoy aquí para lanzar un nuevo capítulo de compromiso que se mantendrá a lo largo de mi administración”.*³

Sin embargo, la práctica ha evidenciado la falta de realismo en esperar de la administración estadounidense un replanteo sustancial de sus históricas relaciones con sus vecinos del sur, marcadas por el intervencionismo político y militar, el apoyo a los tradicionales grupos políticos y económicos, así como su falta de respaldo a procesos de democratización más autónomos. Dos eventos dan prueba de ello. El primero, que se produjo inmediatamente después de las declaraciones citadas de Obama, fueron las revelaciones de prensa de negociaciones secretas entre la administración estadounidense y el gobierno de Álvaro Uribe por ampliar sus bases militares en Colombia, lo cual fue percibido por los gobiernos vecinos de izquierda y centro izquierda como una amenaza de intervención militar. El segundo evento fue el golpe de Estado en Honduras, que mostró la débil voluntad del gobierno de Obama de revertir la ruptura constitucional, atrapado y presionado por las diversas maniobras de la ultraderecha estadounidense y condicionado por su propia decisión

3 EFE. Obama promete una nueva era de cooperación , 20 abril 2009.

de detener la expansión de la ALBA en Centro América. Es un hecho que los nombramientos de los principales funcionarios estadounidenses en América Latina (Secretario Adjunto en Asuntos Latinoamericanos y su Embajador en Brasil), estuvieron sujetos a la voluntad y enfoque de los sectores ultraconservadores del Congreso y el Senado sobre el manejo de la crisis hondureña.

Al final de cuentas la política de Obama en América Latina ha sido una continuidad, sin mayores cambios, de la histórica relación de las administraciones estadounidenses. Si alguna diferencia existe entre la política de la Administración Bush hijo y Obama, es que esta última está prestando mayor atención a la nueva geopolítica regional, tratando de recuperar el mercado perdido en las grandes economías de la región (especialmente en Brasil y Chile). La reciente visita de Obama a América Latina, en marzo, expresa con suma claridad la búsqueda de ese objetivo. Además, se observa un aumento de la militarización de su política hacia la región (en este aspecto es notable el aumento de la ayuda militar y policial estadounidense del 2005 al 2010, ver Gráfica No 2).

GRÁFICA 3 Bases militares estadounidenses proyectadas en Colombia



Sin embargo, es de reconocer que la recién electa mayoría republicana en el Congreso estadounidense esta estructurando una agenda más peligrosa que la de Obama, en lo que tiene que ver con la tolerancia y respeto a la nueva pluralidad política en América Latina. Esta nueva política republicana apunta a modificar la actual correlación de fuerzas políticas en el subcontinente que la perciben como desfavorable a los intereses estadounidenses, buscando incidir en una política del Departamento de Estado hacia América Latina más intervencionista, retomando el viejo enfoque de la estrategia de seguridad nacional.

En tal sentido, resulta de interés destacar las discusiones sostenidas en la primera audiencia del recién electo Congreso estadounidense sobre la política hacia América Latina,⁴ en los primeros días de febrero del presente año. En esta reunión el nuevo Coordinador de la Subcomisión para América Latina, el legislador Connie Mack, caracterizó la política de Obama *"plagada de contradicciones"*, identificando como el principal problema de esta política el apoyo *"a nuestros enemigos, mientras damos la espalda a nuestros aliados"* (las cursivas son nuestras). Esta era una clara referencia a la flexibilización de medidas del gobierno de Obama a los viajes a Cuba y las dilatorias para la firma de los tratados de libre comercio con Colombia y Panamá. Por su parte, el legislador David Rivera puntualizó: *"La administración ignora las mayores amenazas en la región: Irán sigue teniendo cercanas relaciones con Hugo Chávez (...). En nuestro propio patio dos enemigos discuten maneras de causar daño a nuestra nación"* (los subrayados son nuestros). Además, Mack dejó en claro que *"seguirá presionando al Departamento de Estado"* para que Venezuela sea incluida en *"la lista de países que patrocinan el terrorismo"*. Todo esto indica el renacimiento de la estrategia de seguridad nacional y la *falta de comprensión de la diversidad y pluralidad política de los procesos de democratización en curso en América Latina*.

4 AFP. Republicanos presionan a Obama por política hacia América Latina". 15 de febrero de 2011.

1.3 El narcotráfico y la política estadounidense

Un informe reciente de WOLA y otros centros de investigación,⁵ a manera de balance plantea el fracaso de la política estadounidense en el tema del narcotráfico en América Latina. Para el caso, en este Informe se indica que “Desde el año 2000, Estados Unidos ha invertido aproximadamente 11 mil millones de dólares en asistencia antinarcóticos para América Latina y el Caribe. No obstante, las estadísticas que se usan para medir el éxito no han variado significativamente: el número de hectáreas de coca cultivadas en la región andina permanece estable, el precio de la cocaína en las calles estadounidenses está más bajo que nunca, y el precio que se le paga al agricultor por la base de coca o pasta de coca no se ha modificado. Por el contrario, los cultivos de coca se han dispersado y la violencia relacionada con el narco ha aumentado en todo el hemisferio”.

CUADRO 1 **Las diez ciudades más violentas del mundo** (Número de homicidios por cada 100,000 habitantes)

No.	País	Ciudad	No de homic.
1	México	Ciudad Juarez	191
2	Honduras	San Pedro Sula	119
3	El Salvador	San Salvador	95
4	Venezuela	Caracas	94
5	Guatemala	Guatemala	86
6	Colombia	Cali	73
7	Honduras	Tegucigalpa	69
8	EE.UU	New Orleans	69
9	Colombia	Medellín	62
10	Sudafrica	Cape Town	60

Fuente: CCSPJP, enero 2010.

En efecto, el narcotráfico se ha constituido en una amenaza para la seguridad de otras subregiones del continente, como la centroamericana que en el pasado reciente eran marginales a este problema. Diversos estudios indican que el mercado principal de la droga continúa siendo los Estados Unidos, pero que sus rutas se han modificado, de modo que ahora Centro América se ha convertido en la principal ruta de acceso a ese mercado, a través de México. Según el informe Stratfor,⁶ por lo menos dos factores estarían explicando los cambios en esta ruta: i) los éxitos en la interdicción estatal marítima y aérea que han dificultado el movimiento del sur al norte y su destino seguro al mercado principal; y, ii) en la facilidad de la utilización del soborno más que la intimidación en los actores con poder en Centro América. “Esta hipótesis se apoya en la amplia tradición de corrupción de la región (especialmente de Honduras, Nicaragua, Panamá y Guatemala)”, señala el indicado informe.

Es un hecho que este cambio de ruta ha incrementado la violencia e inseguridad en las principales ciudades del triangulo norte de Centro América (Honduras, El Salvador y Guatemala), al grado que sus principales ciudades aparecen en la lista de las 10 ciudades más violentas del mundo (ver cuadro no. 1).

El problema es real y tiene fuertes implicaciones en la seguridad interna de cada uno de los países y de toda la región Centroamericana. Esto evidencia la existencia de Estados débiles y una institucionalidad erosionada por la impunidad y corrupción que es aprovechada por el crimen organizado. Pero a su vez es una puerta de entrada para un mayor intervencionismo estadounidense y la militarización de su política hacia Centro América que aparte de su apoyo al control del narcotráfico, tiene incorporada la necesidad de retomar su debilitada hegemonía con una renovada estrategia de seguridad nacional. La misma no excluye su interés de bloquear los crecientes procesos de democratización política, particularmente en Honduras donde a partir de la crisis política de junio del 2009 se han generado reconfiguraciones de los actores sociales y políticos con potencialidades de modificar el balance tradicional de las relaciones de poder.

5 WOLA y otros autores. Esperando el cambio: Tendencias de la asistencia en seguridad de EE.UU. para América Latina y el Caribe. Mayo de 2010.

6 Meiners, Steffen: América Central: un actor emergente en el narcotráfico. Abril de 2009.

2 CAPÍTULO

La dinámica de la contienda política: sus características principales

Este Capítulo lo dedicaremos a la exposición de la dinámica de la contienda política que mantiene en tensión y polarizada políticamente a la sociedad hondureña. Tres aspectos serán los abordados: el primero, el telón de fondo de la contienda constituido por el comportamiento de la economía nacional e internacional; el segundo, la exposición de la dinámica de la contienda política desarrollada entre enero-abril del 2011; y, finalmente, el significado que para la contienda política hondureña tiene la reunión entre los Presidentes Chávez-Santos-Lobo.

2.1 El telón de fondo

Las amenazas del ambiente externo marcadas por el decrecimiento de las economías desarrolladas (en especial la estadounidense y la zona del euro), el incremento de los precios del petróleo y los alimentos; sumadas a los factores internos como la lenta recuperación del crecimiento económico, la reactivación del financiamiento externo y la peligrosa utilización del endeudamiento público interno para el manejo del déficit constituyen el telón de fondo de la actual contienda política hondureña. Esto sin desconocer el contexto político internacional, resumido el Capítulo I de este Informe.

i) Contexto económico internacional desfavorable

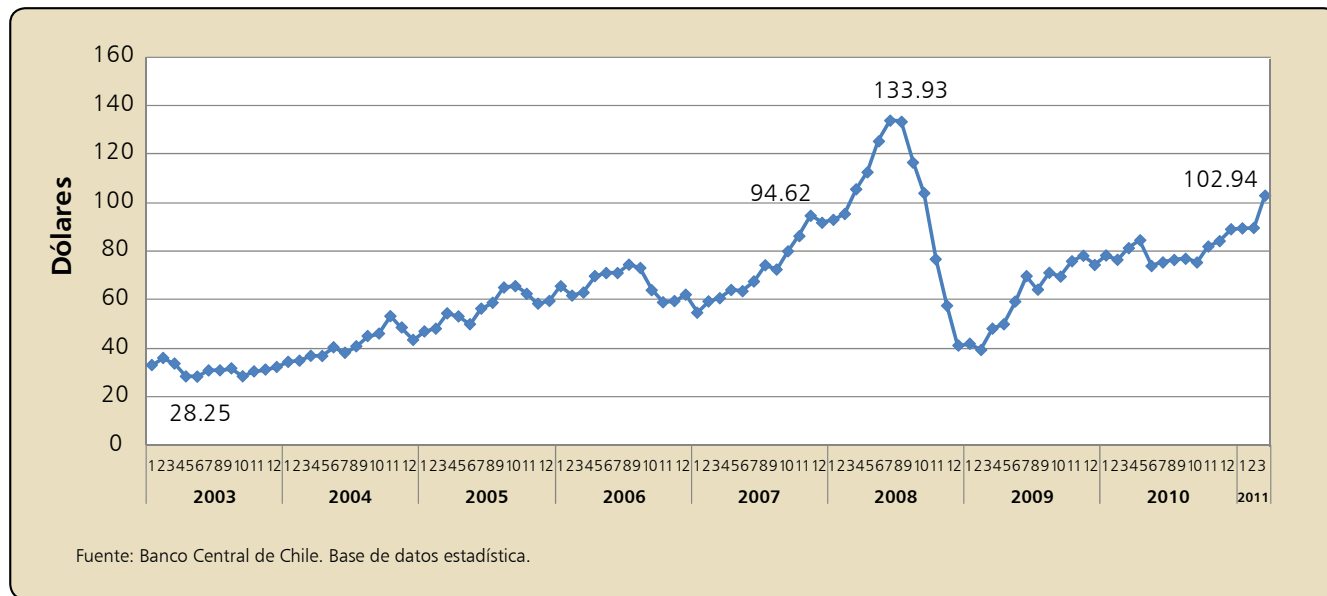
Decrecimiento de las economías desarrolladas:

Según proyecciones del Fondo Monetario Internacional (FMI) las llamadas economías avanzadas reducirán su desempeño en el 2011 en comparación con el 2010, al pasar su tasa de crecimiento económico del 3.0% al 2.5%. La economía de los EEUU se mantendrá prácticamente estancada (2.8% en el 2010 y 3.0% en el 2011); la zona del euro decrecerá de un 1.8% en el 2010 a un 1.5% en el 2011.⁷

Para los países pobres y aún las llamadas economías en desarrollo de ingreso medio, como Honduras, este panorama representa fuertes amenazas. Por un lado, la reducción del comercio mundial, producto de la pérdida de dinámica económica, repercutirá negativamente en sus niveles de producción. Por el otro, los elevados niveles de desempleo seguirán afectando el ritmo de crecimiento de las remesas familiares, verdaderas “tablas de salvación” para muchas economías y familias pobres y de capas medias.

⁷ ICEFI. Lente Fiscal Centroamericano. No. 03. Año 2. Centroamérica, marzo de 2011.

GRÁFICA 4 **Comportamiento del precio del petróleo WTI** (enero 2003-marzo 2011)



Incremento del precio internacional del petróleo y sus derivados

El asunto del incremento de los precios del petróleo se ha tornado en un problema central. Su estímulo al alza proviene de la turbulencia política en África Norte y Medio Oriente, colocando los precios actuales a los niveles más altos previo a la crisis mundial del 2008. Al cierre de marzo del 2011, uno de estos indicadores del precio del petróleo, el llamado promedio WTI (West Texas Intermediate) registró un precio de 102.94 dólares por barril, que equivale a casi 5 veces el nivel registrado en el 2003 (28.23 dólares) (ver gráfica no. 4).

El nivel de precios alcanzados por el petróleo ha colocado en precario el programa monetario 2010-2011 pactado por el gobierno hondureño con el FMI, ya que uno de sus supuestos fundamentales era que dicho precio sería de US\$86.9 para el 2010 y US\$ 92.0 para el 2011. Es un hecho que el incremento de la factura petrolera del país aumentará los precios en el sector transporte y en la energía eléctrica, con efecto multiplicador en toda la actividad económica. Igualmente, agravará los históricos desbalances externos del país.

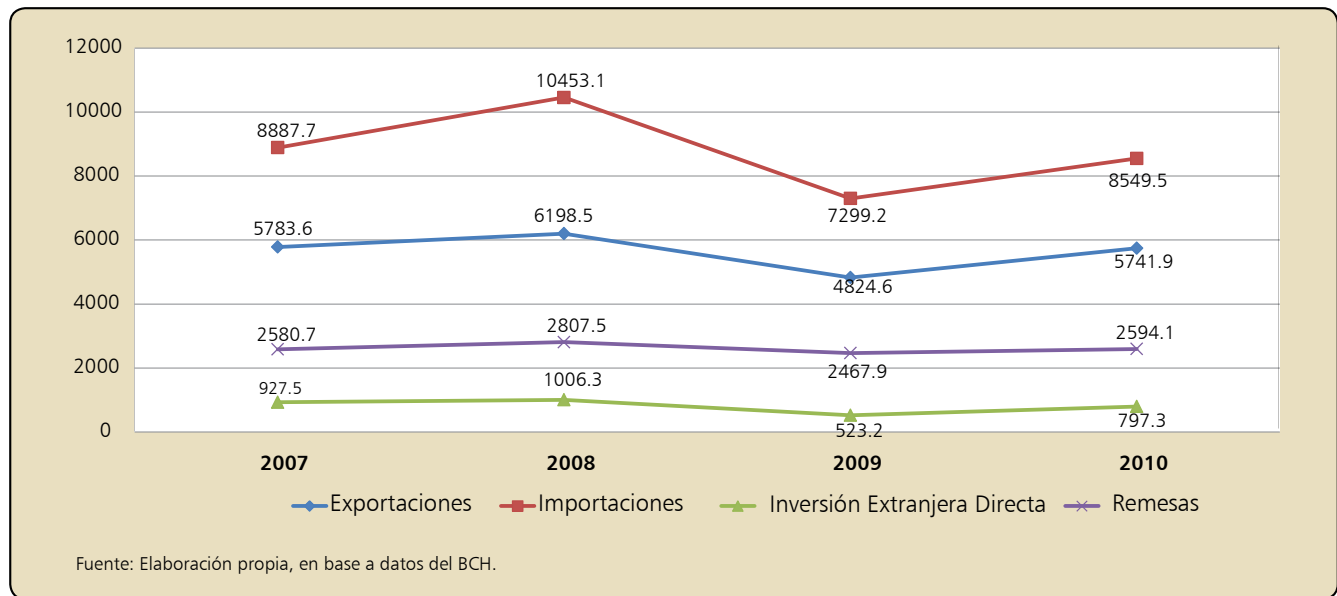
Incremento del precio internacional de los alimentos

Este factor constituye una preocupación mundial porque su presencia significará, inevitablemente, un repunte en la pobreza y aumento de la inflación a nivel mundial.⁸ Los precios de los alimentos se incrementaron en 15% entre octubre del 2010 y enero del 2011 y están a sólo 3% del nivel que alcanzaron en la grave crisis alimentaria del 2008. Se estima que este comportamiento de los precios de los alimentos ha empujado a unos 44 millones de personas a la pobreza extrema en los países en desarrollo.⁹

8 Para 2008 este fenómeno representó para Honduras una caída del producto en al menos 2% y el incremento del proceso inflacionario, el mayor de los últimos años.

9 BalboaRadio.com. Los cuatro jinetes de la crisis económica mundial. Disponible en <http://www.balboaradio.com/2011/03/25/los-4-jinetes-de-la-crisis-economica-mundial/#ixzz1lxYoaDex>.

GRÁFICA 5 Variables seleccionadas: evolución 2007-2010



ii) Desempeño de factores internos indican mayor deterioro de la economía

Precario crecimiento económico

Al cierre del 2010 los pronósticos optimistas del Banco Central -alcanzar un crecimiento de 3.2%- no se cumplieron y la economía registró un gris desempeño de 2.6%. Si bien este nivel superó el alcanzado en 2009 (donde se registró un decrecimiento de 1.9%), el mismo impone un marco restrictivo al gobierno de Porfirio Lobo de cara al incremento de las demandas sociales propias de una sociedad afectada por una profunda crisis estructural de larga data.

Para el 2011 el panorama no parece mejorar. Aunque en el Programa Monetario 2010-2011 se señala un crecimiento probable de 4%, la CEPAL ha estimado que, tomando en consideración las perspectivas de la economía mundial,¹⁰ el crecimiento podría ser de 2.0%.¹¹

El bajo nivel de desempeño de la economía en 2010, sin duda estuvo relacionado con la lenta recuperación de la economía mundial. Si se consideran las principales variables del sector externo de la economía, puede constatar que en todos ellos, los niveles durante 2010 son superiores a los del 2009, pero todavía no superan (o están cercanos) a los alcanzados en 2007. En otras palabras, hay un rezago en los indicadores económicos de tres y hasta más años (ver gráfica no. 5).

Reactivación del financiamiento externo, restablecimiento parcial de los flujos financieros internacionales

El gobierno de Lobo logró reducir el déficit fiscal a 4.8% (de un 6.8% heredado del 2009). Esto a través de una combinación de incrementos tarifarios¹² y medidas impositivas,¹³ principalmente mediante el decreto 17-2010, sumado a fuertes recortes en materia del gasto, especialmente de la masa salarial.¹⁴ Para el go-

¹⁰ El FMI prevé que en 2011 el volumen de comercio mundial disminuirá de 12% a 7.1%, que las importaciones bajarán de 11.1% a 5.5% y las exportaciones de 11.4% a 6.2%. Tomado de ICEFI (2011).

¹¹ Véase CEPAL. Balance Preliminar de las economías de América Latina y el Caribe 2010. Enero de 2011.

¹² A partir de 2009, durante el régimen de Michelletti, se incrementaron las tarifas y tasas de los servicios públicos de agua, electricidad y teléfono.

¹³ El retorno a la vieja fórmula del combustible, constituyó un mecanismo tributario para incrementar los ingresos fiscales.

¹⁴ Un elemento fundamental fue la desindexación del salario mínimo del Estatuto del Docente, en diciembre de 2010.

bierno esto significó un logro importante, ya que le permitió que el FMI, entre otros compromisos, diera por cumplido el acuerdo Stand By firmado en septiembre del 2010, logrando acceso a US\$ 202 millones para apoyo presupuestario. Adicionalmente, reactivó el apoyo de la cooperación internacional por un monto de US\$ 735 millones a desembolsar en tres años, iniciando los primeros desembolsos en 2010.¹⁵

Así, durante 2010 el gobierno recibió desembolsos de préstamos externos por US\$450.6 millones, de los cuales US\$180.1 millones fueron para apoyo presupuestario y provinieron de organismos multilaterales y US\$13.6 millones de fuentes bilaterales. Los restantes consistieron en préstamos de apoyo sectorial que totalizaron US\$256 millones. Estos provinieron del Banco Mundial (US\$76.3 millones), Banco Interamericano de Desarrollo (US\$80.5 millones) y Banco Centroamericano de Integración Económica –BCIE- (US\$100.0 millones).¹⁶ Aunque estos desembolsos resultaron menores a los supuestos del programa monetario –se estimó que los desembolsos externos para el Sector Público ascenderían a US\$505.5 millones para 2010– sin duda los US\$ 450.6 millones recibidos oxigenaron la falta de recursos que ahogó a la administración Lobo durante primeros meses del año.

Sin embargo estos recursos externos no son para uso discrecional del gobierno sino que tienen orientaciones pre-establecidas y, muchas veces, vedados para financiar la actividad del gobierno. ¿Cómo pudo el gobierno, entonces, financiar su gasto operativo, que en mucho es gasto corriente?

Financiamiento del Estado y endeudamiento público interno

En parte, este financiamiento provino de los ingresos corrientes, pero estos terminaron por ser deficitarios. Según datos oficiales, los ingresos totales disminuyeron en 2009 y apenas se recuperaron en 2010 pero a niveles más bajos que el 2008. En cambio, los gastos fueron siempre crecientes, pasando de 58 mil millones (en 2009) a 64 mil millones (en 2010).

Los datos aportados por SEFIN, que se muestran en el grafico no. 6, informan que el endeudamiento público interno fue el expediente principal utilizado por el gobierno de Micheletti (10 mil millones de Lempiras) y por el gobierno de Lobo (15 mil millones) para financiar su gasto operativo.

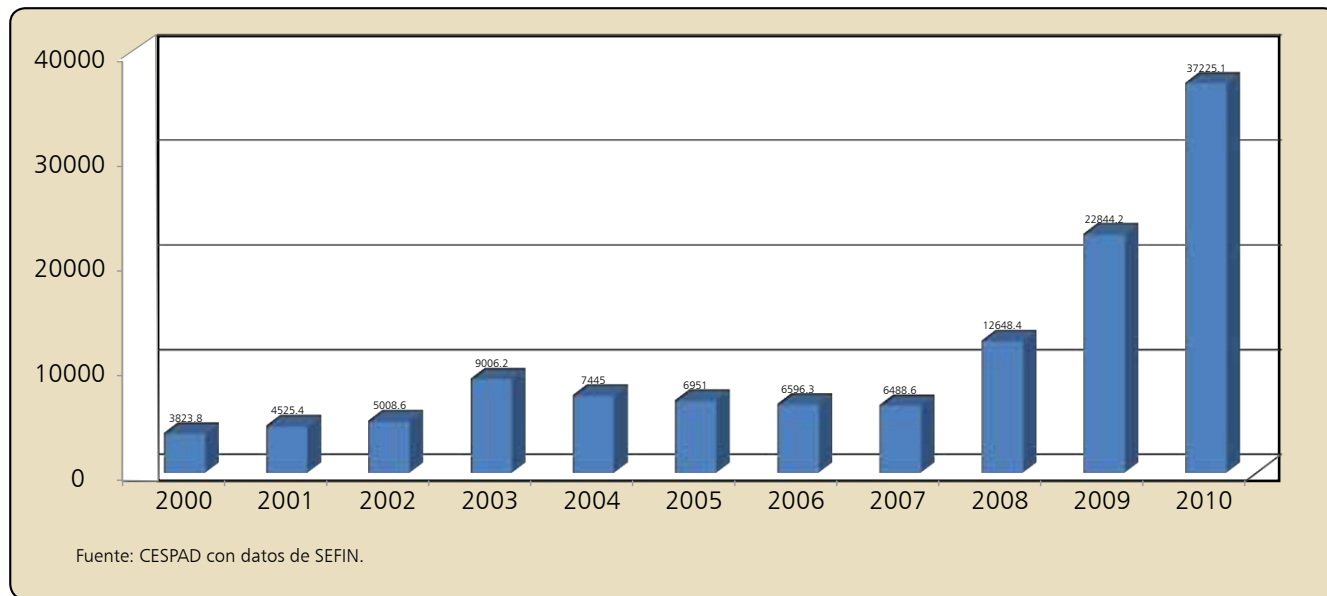
Como consecuencia de lo anterior, la deuda pública ha alcanzado hoy niveles sumamente elevados. La relación deuda interna/PIB alcanzó en el 2010 el 31%, cuando en el 2007 fue del 19%. Sin embargo, como todo sistema de partida doble, hoy esas cuentas acrecentadas están pasando factura al gobierno y a la sociedad. El crédito interno resulta altamente perjudicial porque, al ser de corto plazo, termina siendo más costoso. De allí que el reto sea su renegociación en el marco del crédito externo, que tendrá como consecuencia el incremento del pago de los servicios de la deuda pública, en detrimento de los programas sociales y la atención del gasto social. El acrecentamiento del servicio de la deuda que esto implica, tendrá una fuerte consecuencia en un contexto nacional de crecimiento de la pobreza y desigualdad, tal como lo mostrábamos en el Informe de diciembre del 2010.

De cara al mismo convenio con el FMI, para el 2011 esta fuente de financiamiento tendría pocas posibilidades de utilización, lo cual podría enfrentar al gobierno a situaciones de insolvencia. La crisis generada por la falta de pago a los maestros y de las empresas contratadas para proyectos de infraestructura podría ser un síntoma de esta situación. Situaciones similares se reportan en HONDUTEL, el Ministerio de Salud y otras entidades estatales.

15 SEFIN. Resultados Fiscales Cierre 2010. Febrero de 2011.

16 Idem.

GRÁFICA 6 **Saldo deuda interna** (en millones de lempiras)



2.2 La contienda política hondureña

Los actores políticos y sociales son determinantes en el curso de las transformaciones y cambios sociales. La manera en que se movilizan los protagonistas, antagonistas y audiencias va configurando la correlación de fuerzas que puede acelerar o frenar los cambios. Los actores haciendo uso de sus recursos, estrategias, grados de consenso en la sociedad, imaginación e innovación en la lucha, van configurando la contienda (es decir, la lucha) y sus resultados. Esta contienda, muchas veces pacífica, pero contienda al fin, es producto de las fuerzas enfrentadas entre sí; por ello sólo puede ser entendida en una dinámica de interacción entre los principales actores de la contienda. Olvidar este principio por uno de los contendientes principales de la lucha y contentarse con verse solo a si mismo (sin valorar la fuerza, los recursos y la estrategia del adversario), contiene en sí los gérmenes de la derrota o la imposibilidad de tomar espacios estratégicos que le aporten posibilidades de victoria, ya sea esta total o parcial.

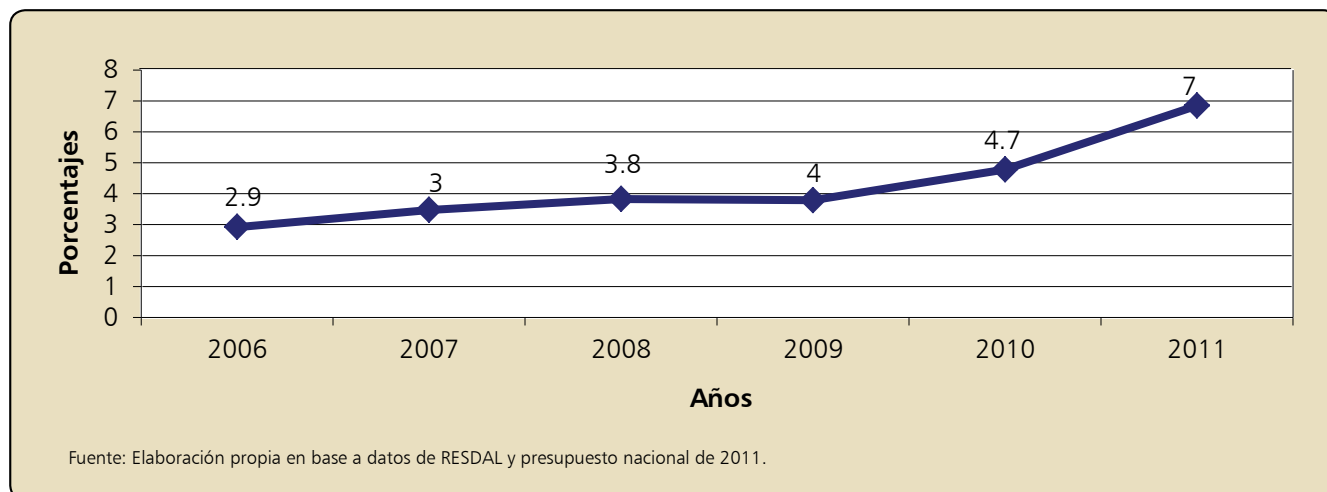
Son tres los elementos fundamentales que han marcado la contienda política de este período enero-abril del 2011.

El primero, la definición de la orientación del gobierno de Porfirio Lobo: re-militarización del Estado y profundización del modelo neoliberal.

En los primeros meses de gobierno, Lobo Sosa insistió en el discurso de la reconciliación nacional y el diálogo entre los diferentes sectores del país, aunque siempre estuvo dispuesto a combinar ese discurso reconciliador con la represión y la militarización de las luchas populares. En los primeros meses del 2011 (enero-marzo), pero de manera especial en el mes de marzo, el gobierno abandonó el discurso de la reconciliación, mostrando sólo la cara de la represión como política privilegiada para garantizar la gobernabilidad y el orden.

En un país que aún no supera la crisis política gestada el 28 de junio del 2009, es una realidad irrefutable que el gobierno de Lobo se sustenta en la re-militarización del Estado, que fue iniciada por el gobierno del golpe de Estado y profundizada por la actual administración. En este Informe entendemos como militarización la potenciación de las Fuerzas Armadas y la policía como factor clave en el mantenimiento de la gobernabilidad y el orden, en lugar de implementar y perfeccionar mecanismos de gestión democrática de los conflictos, por medio del diálogo y negociación de la conflictividad de la sociedad.

GRÁFICA 7 Honduras: gasto militar (% del Presupuesto del Gobierno Central)



Un indicador de lo anterior es el incremento del gasto militar (sumatoria del gasto en Fuerzas Armadas y Policía) como porcentaje del presupuesto del gobierno central, tal como se aprecia en la Gráfica No 6. Aunque Zelaya inició el proceso de incremento del presupuesto militar, es claro que, a juzgar por el papel de estas instituciones en dicho período, su objetivo era conquistar la simpatía de las Fuerzas Armadas y Policía hacia su gobierno y no potenciarlos como actores claves en la conducción del Estado. A partir de la crisis política del 2009 el gasto militar prácticamente se ha duplicado, incrementando los recursos a disposición del estamento militar y, por consiguiente, sus cuotas de poder en las decisiones de importancia estratégica del Estado hondureño, al extremo que ha sido el encargado de contener por medio de la violencia y la represión. Esto evidencia la imposibilidad del Estado de construir consenso social y restablecer su hegemonía en la sociedad en esta situación de crisis política.

En el 2011 el gasto militar aprobado por el Congreso Nacional asciende a USD 273 millones. Esto no incluye los montos de ayuda militar y policial que tiene proyectado proporcionar el gobierno de los EEUU a Honduras (la mayoría de ella bajo el rubro de combate al narcotráfico).

Simultáneamente a la re-militarización del Estado se ha apostado por profundizar el modelo neoliberal, desde el Congreso Nacional. Esto es lo que se desprende del conjunto de decretos legislativos aprobados en el transcurso del 2010 y en el primer trimestre del 2011. De manera general, ellos están orientados hacia la privatización de los recursos naturales y bienes sociales, o a la flexibilización del empleo o a la entrega de la soberanía territorial en aras de la eficiencia y la potenciación del mercado. Todo esto mezclado con la reforma del artículo # 5 de la Constitución de la República que podría significar la apertura de espacios hacia una mayor participación en la toma de decisiones en asuntos de interés nacional.

La reactivación de este enfoque neoliberal se produce en un momento histórico en que el modelo neoliberal ha sido puesto en cuestión por los procesos de cambio político en América Latina y por la crisis financiera internacional del 2008. Un hecho incuestionable es que los nuevos marcos jurídicos impulsados por el actual gobierno favorecen ampliamente los intereses del gran capital nacional y transnacional. Sin embargo, no dan señales que sean el camino adecuado para resolver el grave problema de la pobreza y de la exclusión social.

El segundo, las dificultades del Frente Nacional de Resistencia Popular (FNRP) de construir una estrategia de poder consensuada

El FNRP, nacido al calor de la lucha en las calles en protesta al golpe de Estado de junio del 2009, ha sido la principal fuerza de oposición al actual gobierno de Lobo. En los primeros meses del 2011 el tema más relevante en el FNRP lo constituyó el debate político sobre las estrategias de poder de cara a su asamblea

del 26 y 27 de febrero del presente año. La Asamblea del FNRP congregó unos 1500 delegados y representantes de las organizaciones sociales y políticas autodenominadas en Resistencia, lo que representa un hecho de gran relevancia histórica en un país marcado por un bipartidismo político de primera generación, con más de 100 años ejerciendo el poder del Estado.

Dentro de la gran diversidad política y social que caracteriza al FNRP, las diferencias expresadas en la Asamblea del 26 y 27 de febrero, se resumían en dos posiciones: i) La necesidad de convocar a una Asamblea Nacional Constituyente originaria “auto convocada” que refunde el país y redacte una nueva Constitución y Ley Electoral; y, ii) La necesidad urgente de construir un “instrumento político” que permita viabilizar desde el FNRP la participación en la lucha electoral.



Esta Asamblea adoptó un conjunto de 13¹⁷ acuerdos, pero fueron seis los más importantes:

1. El FNRP es nuestro único frente político amplio de lucha, nada queda por fuera del frente;
2. En este momento no hay condiciones para participar en un proceso electoral;
3. Organizar y realizar un Paro Cívico Nacional para el mes de marzo, exigiendo el retorno de Mel Zelaya y demás expatriados con todos sus derechos políticos;
4. Autoconvocatoria a una Asamblea Nacional Constituyente para el 28 de junio de este año;
5. Apoyo a las luchas del sector magisterial; y,
6. Definir una estrategia de articulación de las diferentes luchas sectoriales del movimiento social.

Este conjunto de acuerdos, aseguró mantener la unidad del diverso conglomerado social y político agrupado en el FNRP. Sin embargo, no resolvieron los asuntos de fondo del FNRP sobre su identidad política y la estrategia de cara al poder del Estado. Es más, en términos de estrategia y construcción de un instrumento político (Frente Amplio u otro) para la disputa del poder a los sectores dominantes no se produjo ningún avance sustantivo. Es por ello que después de esta Asamblea en las bases de la Resistencia prevalece un alto grado de confusión e incertidumbre política, que logran soportar con la esperanza del retorno del ex –Presidente Zelaya Rosales.

17 1) El FNRP es nuestro único frente político amplio de lucha, nada queda por fuera del frente; 2) Habrá elecciones hasta que haya condiciones: retorno del Presidente José Manuel Zelaya Rosales, se lleve a cabo la auto convocatoria a la Asamblea Nacional Constituyente y sea aprobada una nueva Ley Electoral; 3) Se realizará la auto convocatoria a la Asamblea Nacional Constituyente, teniendo como respaldo las declaraciones soberanas, el día 28 de junio de 2011; 4) Se deberá trabajar en el borrador de una nueva Constitución de la república; 5) Por unanimidad se reeligen en sus cargos de coordinador y sub-coordinador del FNRP a los compañeros José Manuel Zelaya Rosales y Juan Alberto Barahona Mejía; 6) Se acuerda instalar una vez al año la Asamblea Nacional ordinaria, la cual también podrá convocarse a reunión extraordinaria cuando la situación lo amerite; 7) La Asamblea Intermedia resolverá las solicitudes de ampliación de delegados hechas por: Colón, los pueblos indígenas y negros, los campesinos y los gremios y sindicatos; 8) El sábado 12 de marzo de 2011, se celebrará la primera reunión de delegados de la Asamblea Intermedia en la sede del STIBYS a las 9:00am. Las posteriores reuniones de la Asamblea Intermedia se realizarán cada dos o tres meses en dependencia de las necesidades identificadas; 9) El Comité Ejecutivo convocará a una asamblea en el departamento de Yoro para resolver su problemática interna; 10) EL FNRP convoca a realizar un gran Paro Cívico Nacional por el retorno de José Manuel Zelaya Rosales y todos los exiliados y todas las demandas de los sectores y movimiento sociales; 11) Apoyar al sector magisterial en las actividades que realizarán el próximo martes 1 de marzo de 2011, en contra de la privatización de la educación; 12) El FNRP deberá pronunciarse en contra de la represión a los campesinos del Aguán y los presos políticos y perseguidos de esa zona en conflicto. 13) Se realizará un Encuentro de Luchadores del Movimiento Social que militan en el frente con el fin de definir una plataforma de lucha unificada de todos los sectores sociales.

En el fondo del debate dentro del FNRP perviven dos miradas. La primera, la de la “revolución total” o sustitución del actual Estado Oligárquico por una Asamblea Nacional Constituyente que de lugar a un Estado de obreros, campesinos y comunidades organizadas. La segunda, la concepción de un Estado y democracia en disputa entre las fuerzas defensoras del estatus quo y las fuerzas propugnadoras de la transformación democrática en democracia; todo esto dentro del juego de la competencia electoral.

Para ambas miradas es fundamental el fortalecimiento de las organizaciones sociales y territoriales, con la capacidad de ejercer el “poder desde abajo” y ser participes activas en la toma de decisiones tanto en los niveles nacionales como locales; así como en el control social de quienes dirigen los poderes estatales. En tal sentido, la Asamblea General del 26 de febrero fue un primer ensayo en el ejercicio de la democracia “desde abajo”. La Asamblea Intermedia resultado de esta Asamblea General, es concebida como un espacio para democratizar la toma de decisiones dentro del mismo FNRP.

Llama la atención la concepción limitada del FNRP sobre el Frente Amplio reducido a las organizaciones y frentes territoriales que integran su asamblea, en especial si su objetivo estratégico es refundar y democratizar el país. Este acuerdo da lugar a exclusiones políticas y limita su propia política de alianzas, reeditando las viejas miradas de los sectores de izquierda y progresistas que, históricamente, no han tenido la capacidad de construir una estrategia de poder viable y auténticamente democrática. Una concepción de esta naturaleza dejaría por fuera a expresiones políticas como el FAPER, Liberales en Resistencia 28 de junio, liberales en Resistencia de otras denominaciones y otras tendencias políticas.

Por su parte, los sectores dominantes no desconocen el potencial político que tiene la Resistencia para convertirse en una fuerza que construya una nueva relación de poder en el Estado y sociedad hondureña. Por ello, no pierden la oportunidad, especialmente los poderes mediáticos, para minimizar la fuerza social de la Resistencia y magnificar las diferencias internas que son presentadas como contradicciones y rupturas.

Y tercero, las luchas magisteriales de marzo: momento decisivo de la conflictividad social en el primer trimestre del 2011 y punto de inicio del declive de la lucha social de calle.

El grupo en el poder del Estado hondureño acostumbrado a actuar en función a las concepciones, acciones y anuncios de sus antagonistas, asumió que la lucha magisterial de marzo del 2011 era un momento clave para definir el balance de poder entre las fuerzas gubernamentales y la oposición en Resistencia. Esto puede ayudar a explicar la brutalidad de la represión policial y del ejército en marzo recién pasado, no vista en los últimos años en el país.

De esta manera, una lucha por reivindicaciones gremiales (el saneamiento administrativo del IMPREMA, incluyendo el pago de las deudas del Estado y el fin de la corrupción; el pago de salarios que se le adeudan a unos 6 mil docentes; el cese a las acciones de “persecución política” del Tribunal Superior de Cuentas contra los maestros; el rechazo a la ley de municipalización de la educación, finalmente denominada Ley de fortalecimiento de la educación pública y la participación comunitaria) se transformó en una lucha política decisiva en la construcción de una nueva relación de fuerzas.

Durante cuatro semanas, los maestros, apoyados por sectores de la Resistencia, estudiantes y padres de familia, se movilizaron, tomaron alcaldías, calles, avenidas y carreteras, en Tegucigalpa y las ciudades principales del país.

El régimen hizo uso de todos los recursos a su alcance: las armas de la policía y el ejército; decretos de emergencia, medios de comunicación, Poder Judicial, Ministerio Público y Poder Legislativo.

Casi todas las tomas y movilizaciones fueron desalojadas y dispersadas con gran cantidad de bombas lacrimógenas y golpes de los policías y militares hacia los manifestantes. Como producto de las jornadas de lucha y enfrentamiento entre los manifestantes y las fuerzas policiales y militares del régimen, decenas de manifestantes fueron heridos (muchos de ellos/ellas hospitalizados e incluso se registró la muerte de la



docente Ivania Velásquez), capturados y 18 docentes fueron encarcelados y llevados por la Fiscalía ante los tribunales de justicia. Además de la fuerza militar y policial brutal, el régimen recurrió a otras medidas de coerción legal como la declaratoria de ilegalidad de la huelga, la suspensión de las cotizaciones de los agremiados a los colegios magisteriales, la suspensión del fuero sindical a su dirigencia, medidas de deducciones salariales y suspensión por un periodo de dos a seis meses de los docentes que participaron en las acciones de protesta social, hasta llegar a considerar su despido definitivo.

Los tres poderes del Estado desataron acciones simultáneas contra los gremios magisteriales. Desde el Congreso se llevaba adelante el proceso de aprobación de la Ley educativa que era objeto de rechazo por los maestros; desde el Sistema Judicial se les acusaba y juzgaba; y, desde el Ejecutivo se les reprimía y tomaban una serie de sanciones políticas y administrativas.

Contra la lucha de los docentes también pesó el alineamiento de los grandes medios de comunicación con el gobierno, que mantuvieron en la agenda el tema magisterial con un enfoque altamente sesgado. El discurso iba encaminado a presentar a los docentes y a quienes les apoyaban en las movilizaciones como delincuentes y vándalos. La estrategia fundamental fue restarle consenso y apoyo a la lucha magisterial en los sectores de la sociedad hondureña. Un movimiento social para ser vigoroso y mantener las expectativas de triunfo requiere que además del consenso activo (la capacidad de movilizar a las personas), tenga un amplio consenso pasivo (apoyo de la población expresado en la opinión pública). El contrapeso a la campaña mediática contra el movimiento magisterial lo desempeñaron nuevamente los medios de comunicación que en la actual crisis política rechazaron el golpe de Estado y se declararon en Resistencia.

Además de la acción represiva del gobierno de Lobo, otros factores contribuyeron al debilitamiento de la lucha magisterial. El apoyo de la Resistencia, el paro cívico del 30 de marzo, se produjo de manera tardía cuando el movimiento magisterial ya se encontraba en su cuarta semana de movilizaciones y en proceso de desgaste, natural en todos los movimientos sociales. La represión ya había hecho mella y el régimen avanzaba en las sanciones administrativas (suspensión y despidos de maestros y maestras). Por otro lado, aunque el paro cívico ha sido considerado de exitoso por su dimensión nacional, éste tipo de acciones de alcance nacional no son sostenibles más allá de unas cuantas horas.

En realidad, el FNRP no ha logrado ponerse al frente de la conducción y articulación de las luchas sociales, sino que responde como una fuerza de apoyo y acompañamiento. La capacidad de movilización del FNRP ha entrado a una dinámica rutinaria, normalizada y limitada a “las movilizaciones de las efemérides”.

Con la represión del Estado las calles fueron despejadas de manifestantes; actualmente la lucha de los gremios magisteriales continúa en la mesa del diálogo y negociaciones. Pero es de reconocer que el saldo inmediato fue la derrota del movimiento social en las calles y evidenció la limitación de fuerzas del FNRP de generar ingobernabilidad al presente gobierno. Por su parte, el gobierno evidenció su capacidad de controlar el país. Esto marca el inicio del declive de las intensas movilizaciones políticas y sociales inaugurado el 28 de junio del 2009. Sin embargo, lo anterior no significa que la Resistencia haya perdido apoyo entre la ciudadanía hondureña, por el contrario no es descabellado pensar que, por la actuación represiva del régimen,

haya aumentado. Sólo nos estaría indicando que la lucha en las calles, como forma de lucha para generar ingobernabilidad y de restablecer el orden constitucional probablemente se haya agotado. Por supuesto, esto no invalida la movilización social como mecanismo de importancia en la promoción y defensa de los derechos sociales, políticos y económicos de los sectores socialmente subordinados, como forma de lucha universalmente aceptada en la construcción de una sociedad democrática.

Adicionalmente, a los tres elementos fundamentales arriba descriptos agregar estos otros dos elementos que también son parte de la actual contienda política hondureña:

El primero, las diferencias de Lobo con la ultraderecha

La ultraderecha hondureña, como una nueva expresión política, comienza a ser visible en los días previos al golpe de Estado y especialmente en la coyuntura de la ruptura constitucional, teniendo su expresión en la Unión Cívica Democrática (UCD), donde coinciden viejos y nuevos liderazgos de los partidos tradicionales, de la empresa privada, de la cúpula de las iglesias y de otros sectores.

Las diferencias de Lobo con la ultraderecha se focalizan en dos puntos básicos: i) El retorno de Zelaya con todos sus derechos políticos tal como lo ha recomendado la Comisión del Alto Nivel de la OEA (junio de 2010); y, ii) La reincorporación del gobierno de Honduras a la OEA. Ambos, son temas pendientes generados por el golpe de Estado de junio del 2009. Esto enfrenta a Lobo con la Corte Suprema de Justicia y con el Ministerio Público, así como con la UCD y corrientes internas de su propio partido político.

Recientemente, el actual Ministro de Planificación, Arturo Corrales, participante directo en la conjura del 28 de junio del 2009, expresaba que era necesario reconocer que a Zelaya se la habían violado sus derechos ciudadanos y que los procesos en su contra habían tomado un camino jurídico equivocado, negándosele el debido proceso.

Y es que en el fondo de todo este drama, la reincorporación del gobierno de Honduras a la OEA no es un tema simplemente simbólico y la culminación del proceso del reconocimiento internacional del actual gobierno. El asunto central es que el gobierno de Honduras sin la OEA difícilmente podrá hacer frente a la crítica situación de la economía ni mejorar el clima de negocios. Es evidente que necesita de mayores flujos financieros de la comunidad internacional y de integrarse a iniciativas regionales y subregionales para de manera conjunta enfrentar la difícil coyuntura internacional signada por un nuevo ciclo del incremento del precio internacional del petróleo. El restablecimiento pleno de varios de los tradicionales flujos financieros de la cooperación internacional al país, continúan condicionados por la reincorporación del gobierno de Honduras a la OEA y el retorno de Zelaya al país.

La reciente, como inesperada, renuncia del ultraconservador empresario Jimy Dacaret a la Presidencia de la UCD (La Tribuna, 10 de abril 2011), podría estar indicando la consolidación de las posiciones de Lobo sobre este tema y el respaldo silencioso a estas posiciones de las asociaciones empresariales promotoras y financiadoras de la ruptura constitucional del 28 de junio del 2009.

Y el segundo, el surgimiento de una nueva sociedad civil

La ruptura constitucional del 28 junio del 2009, modificó el perfil que habían venido observando las organizaciones de sociedad civil. Por un lado, generó una nueva generación de ONGs y organizaciones de la sociedad civil de apoyo activo al régimen instalado en esa fecha y, en general, de apoyo a las acciones del Estado encaminadas a desmontar las históricas conquistas de los gremios populares. El caso más emblemático es el de la UCD, cuya consigna central es "Sociedad Civil en Acción". Pero también se registra la existencia de otras ONGs que actúan como contra movimientos sociales (ejemplo: "Volvamos a Clase").

Por otro lado, un importante número de organizaciones de la sociedad civil que durante las dos últimas décadas venían sosteniendo una agenda democrática, han bajado su perfil. De hecho la categoría y las ideas

de sociedad civil han sido tomadas por las fuerzas conservadoras de la sociedad hondureña, y las que se consideran progresistas y en resistencia han sido incapaces de disputar política y simbólicamente la categoría de sociedad civil. En el imaginario de la sociedad hondureña la sociedad civil (como categoría política) está pasando de la impronta de democratización, participación ciudadana y transparencia que tenía en el contexto de la Honduras post-mitch, a la impronta conservadora y defensora del estatus quo.

Como cierre a esta valoración de la contienda política, hay que reconocer que la confrontación de marzo del 2011 del gobierno actual con el movimiento social, le afectó aún más su imagen de respecto de los derechos humanos, pero le dejó un saldo positivo: su victoria al corto plazo sobre el movimiento social y el fortalecimiento de su imagen de control del Estado y capacidad de establecer el orden en la geografía nacional. A tal grado que le proporcionó la fuerza suficiente para retomar su agenda de la reincorporación de Honduras a la OEA, en un escenario inesperado, que el mismo Lobo venía trabajando desde meses atrás. Y hasta es posible afirmar que si el desenlace de la lucha magisterial y de la lucha social de calle de la Resistencia hubiese sido otro, probablemente no se hubiera avanzado al escenario actual de mediación y negociación internacional.

2.3 ¿Cómo entender la reunión entre Chávez-Santos-Lobo en el marco de la contienda política hondureña?

No resulta fácil interpretar un acontecimiento como el indicado, donde la política secreta y los intereses ocultos explican una buena parte del comportamiento de los diferentes actores.

Pero es importante indicar que el apareamiento de Chávez-Santos no es circunstancial. En realidad Chávez y Santos desde finales del 2010 vienen construyendo una relación bilateral orientada por el pragmatismo político y los intereses estratégicos de ambos países. Al grado que a marzo del 2011 han suscrito 16 convenios de cooperación “en materia de energía, ciencia y tecnología, infraestructura, turismo, salud y lucha contra el narcotráfico”.¹⁸ Además, vale mencionar que Colombia y Venezuela comparten 2,300 kilómetros de frontera.

Así que con la información disponible y hechos visibles es posible, a manera de hipótesis, esbozar unas primeras aproximaciones:

- **Expresa la geopolítica: una nueva relación EEUU-América Latina** (gestada de hace más de diez años) que modificó la correlación de fuerzas políticas en la región. Siendo los gobiernos de izquierda y centro-izquierda y sus liderazgos (Chávez-Lula) la “llave” para cualquier acuerdo en el marco de la OEA. Dentro de esta geopolítica está planteada la necesidad del gobierno de los EEUU de promover a su principal aliado, Colombia (Santos), y proyectarle un liderazgo regional. Además, Colombia y Venezuela tienen intereses comunes que defender, al margen de sus diferencias ideológicas.
- **El Departamento de Estado de los EEUU necesita asegurar una solución a la crisis hondureña.** Esto le permitiría reconciliarse con sus vecinos del sur (especialmente con Brasil, donde necesita recuperar confianza política y mercados), superar los obstáculos actuales para su política contra el narcotráfico en Centro América y “recuperar” el prestigio perdido por el manejo de la crisis hondureña. Con ello, además, podría consolidar el gobierno de Lobo y del Partido Nacional como su opción política más confiable en la defensa de sus intereses en Honduras.
- **Chávez necesita protegerse de la nueva política intervencionista que está gestándose en el Congreso estadounidense.** En tal sentido, los acuerdos binacionales con Colombia y la promoción conjunta de una mediación para la crisis en Honduras, le permite proyectar una posición de modera-

18 Europa Press. Chávez y Santos suscriben 16 convenios de cooperación. 10 de abril 2011. “Entre los acuerdos firmados están un instrumento para restablecer los esquemas de combustible en la frontera, estimado en 37,1 millones de litros de gasolina mensuales; una alianza para la evaluación técnica relacionada con trabajos de exploración y producción de petróleo entre las estatales Ecopetrol y Petróleos de Venezuela (PDVSA); y estudios para la extensión del gasoducto Antonio Ricaurte y la construcción de un oleoducto entre la Faja Petrolífera del Orinoco y el Pacífico Colombiano”.

ción política. Además, Chávez tiene una mirada pragmática de la fuerza y posibilidades de la Resistencia hondureña. Aparentemente, en su imaginario la negociación de la crisis y la apertura de un espacio para la Resistencia es la mayor victoria política que puede alcanzarse en este momento.

- **Lobo necesita urgentemente la reincorporación de Honduras a la OEA.** De hecho su preocupación no es el regreso de Zelaya en sí, que en el fondo representa un riesgo para el sistema político —riesgo que esta dispuesto a asumir— a cambio de restablecer plenamente la normalidad de sus relaciones diplomáticas con América Latina, asegurar el restablecimiento pleno de los flujos financieros de la cooperación internacional y, de ser posible, reincorporar a Honduras a PETROCARIBE¹⁹ en esta alarmante coyuntura internacional (nuevo ciclo del incremento del precio de los combustibles).
- **Zelaya tiene la clara percepción que el tiempo político se le agota y tiene en Chávez a un mediador de confianza.** Zelaya es un político consciente que ha marcado la historia moderna de Honduras y que posee un liderazgo que tiene un tiempo político preciso (noviembre del 2013) para posicionar al liberalismo renovado o una nueva fuerza política.

Todo esto parece indicar que la negociación de la crisis hondureña tendrá un escenario internacional, con la intermediación de actores regionales claves, que por sus signos ideológicos diferentes asegurarán la confianza y un acuerdo común entre los actores principales del conflicto político hondureño. En caso de que este acuerdo se concrete, inevitablemente abrirá el espacio para una salida política a la crisis hondureña, dejando en claro que ese camino es la lucha electoral y que los demás caminos u opciones tienen poco o ningún espacio para evolucionar.

19 PETROCARIBE es una iniciativa diferente a la ALBA, pero siempre bajo el liderazgo de Chávez. PETROCARIBE se ha constituido en un mecanismo de suma importancia comercial y fiscal para un gran número de países Centro América y el Caribe (17 en total). PETROCARIBE permite mecanismos de pago especiales del petróleo que alivian el alto peso de la factura petrolera sobre las finanzas y balances comerciales estatales, en especial, en períodos de alto incremento del precio internacional de este esencial producto. Estos mecanismos van desde el establecimiento de convenios de pago a largo plazo (con el 1% de tasa de interés), hasta la aceptación del pago o trueque del petróleo por rubros agrícolas y servicios provenientes de los países miembros de esta iniciativa.

3 CAPÍTULO

Valoración de los escenarios políticos de corto plazo propuestos para diciembre del 2011

3.1 Antecedentes

El CESPAD en diciembre del 2010 formuló su Primer Informe de Análisis Político Prospectivo, centrado en los escenarios posibles a diciembre del 2011. Este Informe fue presentado a la ciudadanía en enero del 2011. El Informe ya citado se fundamentó en las doce tendencias siguientes:

- a) **Sobre el comportamiento económico-social:** i) Ruptura del ciclo de crecimiento del 2004-2008 y lenta recuperación de la economía; ii) Aumento de la pobreza y desigualdad.
- b) **Sobre la situación del gobierno actual:** iii) Funcionamiento del Estado en sus aspectos básicos para la gestión del conflicto político, con el respaldo de gobiernos y organismos internacionales; iv) Incremento de la conflictividad social y control gubernamental con diálogo y represión; tendencialmente mayores amenazas a la integridad de los derechos humanos; v) Inviabilidad, en el corto plazo, del reconocimiento de la legalidad y legitimidad del gobierno de Porfirio Lobo por la oposición política aglutinada en el FNRP.
- c) **Sobre la institucionalidad democrática:** vi) Creciente desconfianza ciudadana en las instituciones y particularmente en los partidos políticos tradicionales; vii) Alta impugnación ciudadana a la democracia electoral y demanda por un cambio democrático; viii) La necesidad del diálogo y acuerdos políticos para resolver la crisis política esta instalada en el imaginario de la ciudadanía y de la mayoría de los actores, pero con aproximaciones y enfoques diferentes.
- d) **Sobre la situación y posicionamiento de la oposición política:** ix) Exigencia creciente de la comunidad internacional y de sectores políticos nacionales por el retorno de Manuel Zelaya como uno de los elementos claves para la solución de la crisis política; x) Constitución del FNRP en una fuerza social y política de oposición y en una potencial fuerza político electoral; xi) Fortalecimiento del liderazgo de Manuel Zelaya Rosales; xii) Alejamiento, al corto plazo, de la posibilidad de convocatoria a una Asamblea Nacional Constituyente o bien a una Asamblea Constitucional.

La combinación de este conjunto de tendencias generaban, según nuestro análisis, dos tipos de dinámicas: Las primeras, hacia el estancamiento y salidas antidemocráticas de la crisis política; y, las segundas, hacia la solución democrática de la crisis política. De allí se derivaban tres escenarios:

CUADRO 2 Posibles escenarios políticos a diciembre del 2011. Primer Informe del CESPAD

Escenarios	Posibilidad de ocurrencia	Grado de conveniencia
Escenario 1: Crisis política continúa: Estancamiento sin avance.	Alta	Indeseable
Escenario 2: Acuerdos político mínimos, transición hacia una salida democrática	Término medio	Deseable
Escenario 3: Crisis política se agudiza, mayor deterioro de la democracia, más gobernabilidad	Termino medio	Deseable/ Indeseable ((Dependiendo de los resultados inmediatos que produzca) *

(*) Este es un calificativo "neutro". En tanto que si la agudización de la crisis lleva a un pronto restablecimiento del orden constitucional sería una opción deseable, pero, si por el contrario, esto implica un estancamiento del conflicto con un alto costo social y de violencia sería indeseable.
Fuente: Elaboración propia.

La **posibilidad de ocurrencia** está determinada por la dinámica del conflicto político y la fuerza real de cada uno de los actores principales del conflicto de posicionar su propio escenario. La calificación del **grado de conveniencia** esta marcado por el imaginario del CESPAD que la salida a la crisis actual debe ser más participación y más democracia, lo que debería implicar la democratización y transformación del sistema de partidos políticos y de la institucionalidad hondureña que haga posible la solución de los conflictos políticos por la vía democrática.

La complejidad de la crisis política hondureña y la incertidumbre que la acompaña, por el momento sólo permite pensar a corto plazo (aunque hay que evitar perder el norte estratégico del análisis). Esto obliga a una actualización permanente de las tendencias del contexto y a repensar periódicamente los escenarios posibles de corto plazo que van marcando la naturaleza de la solución estratégica de la crisis que, inevitablemente, esta marcada por la dinámica de la contienda política entre los actores en conflicto.

Indicar que el proceso de discusión con diferentes actores del Primer Informe produjo la modificación de los nombres de dos de los escenarios, que no modifican su contenido, pero si aclaran su orientación:

Esta modificación puede apreciarse en el cuadro no. 2.

3.2 Cuatro tendencias relevantes del contexto en el período: Enero-abril del 2011

- Primera, **el desempeño de la economía hondureña apunta a un mayor deterioro**. Esto está determinado por un insuficiente crecimiento de la economía del país y un manejo macroeconómico sustentado en el endeudamiento interno para hacer frente a la crisis fiscal. El nivel de endeudamiento interno alcanzado en el país no es sostenible y a corto plazo se traducirá en mayor endeudamiento externo y en la disminución de la capacidad estatal para hacer frente al gasto social, en un contexto caracterizado por el incremento de la pobreza y desigualdad. Este panorama esta siendo agravado por factores externos: decrecimiento de la actividad económica en los Estados Unidos y en la zona del euro; incremento del precio internacional del petróleo y de los alimentos. Factores estos que impactarán en mayores déficits de los balances externos del país y en una disminución de los recursos fiscales.
- Segunda, **el gobierno de Porfirio Lobo continuará viabilizando su gestión gubernamental sustentado en la re-militarización del Estado, pero estará abierto a la negociación de la crisis política**. El incremento del gasto militar y la capacidad represiva de la Policía y las Fuerzas Armadas han

sido elementos decisivos en el mantenimiento del actual gobierno y en el control de la conflictividad social. Es un hecho que las fuerzas de oposición agrupadas en el FNRP y la dinámica de otros movimientos sociales (como el movimiento campesino del Bajo Agúan y el magisterial) no han tenido la fuerza para generar situaciones extremas de ingobernabilidad. Los datos apuntan a que, el gobierno actual, continuará enfrentando la conflictividad social privilegiando los mecanismos represivos. Sin embargo, la presión internacional y, en particular, el deficiente desempeño de la economía lo mantendrá abierto a negociar la crisis política con los sectores de oposición en Resistencia, teniendo como mediadores a los presidentes Chávez y Santos. Este marco de mediación internacional le facilitará, al gobierno de Lobo, neutralizar a la ultraderecha interna opuesta a una salida negociada de la actual crisis política.

- Tercera, **el FNRP y demás fuerzas política en Resistencia a pesar de sus dificultades de construir consenso interno, continuarán representando la opción de transformación del sistema político tradicional.** El marco de la mediación internacional orientada a pactar la crisis política entre los principales actores nacionales del conflicto, avivará el debate interno del FNRP y demás fuerzas en Resistencia en torno a la estrategia del poder. Sin embargo, finalmente la correlación de fuerzas será favorable a los sectores por una salida negociada. Esto lo fundamentamos en tres hechos: i) La confianza de Zelaya y una parte significativa de la conducción del FNRP en la mediación de Chávez; ii) El convencimiento de un sector significativo del FNRP en una salida pactada de la crisis; y, iii) El papel activo que desempeñarán en la coyuntura otras fuerzas en Resistencia que no son parte del FNRP (por ejemplo: Liberales en Resistencia “28 de junio”, otras expresiones de liberales en Resistencia y el FAPER) que están convencidos en la necesidad de participar en las elecciones generales del 2013. Este será un proceso no exento de rupturas, pero dará lugar a una nueva configuración de fuerzas políticas en el país.
- Cuarta, **el marco internacional de mediación y negociación de la crisis política hondureña evolucionará positivamente, hasta lograr una salida consensuada.** Esto lo sustentamos porque este marco de medición y negociación agrupa y combina los intereses particulares de actores claves regionales (el gobierno de los Estados Unidos (Departamento de Estado), Venezuela, Colombia y Honduras);

CUADRO 3 **Modificación del nombre de los escenarios políticos a diciembre del 2011**

Propuestos en diciembre del 2010	Propuestos en marzo del 2010	¿Por qué su modificación?
Escenario 1: Crisis política continúa: Estancamiento sin avance.	Escenario 1: Crisis política no resuelta en sus aspectos básicos, mantenimiento del estatus quo.	El énfasis principal del escenario es el mantenimiento del estatus quo, antes del 28 de junio del 2009.
Escenario 2: Acuerdos político mínimos, transición hacia una salida democrática	Escenario 2: Acuerdos básicos, transición hacia una salida negociada de la crisis política.	No es tanto una transición a una salida democrática que tiene connotaciones más profundas, es esencialmente avanzar hacia una salida pactada de la actual crisis política. Cuyos resultados finales pueden ser tanto el mantenimiento del estatus quo, como el inicio de un proceso de transformación de la democracia tradicional hondureña.
Escenario 3: Crisis política se agudiza, mayor deterioro de la democracia, más ingobernabilidad.	Escenario 3: Crisis política se agudiza.	Sólo se trata de simplificar la formulación, se sobrentiende que si la crisis se agudiza habrá más ingobernabilidad.

Fuente: Elaboración propia.

además los intereses de Zelaya y sectores activos de la Resistencia hondureña. La mediación de Chávez y Santos con concepciones ideológicas disímiles, es un factor de confianza para los actores principales del conflicto político hondureño. En tal sentido, es de prever el retorno de Zelaya al país, la reincorporación del gobierno de Honduras a la OEA y el reconocimiento del FNRP y demás fuerzas en Resistencia como una fuerza política, con opción a participar en procesos electorales. En un contexto histórico diferente, esto será la reedición de los acuerdos de paz en Nicaragua, El Salvador y Guatemala de los primeros años 90s del siglo pasado.

3.3 Evolución de los escenarios en el período enero-abril del 2011

En este apartado indicamos la evolución de los escenarios políticos propuestos para diciembre del 2011, en base a los hechos de la coyuntura entre enero-abril. Para su mejor comprensión los clasificamos en “potenciadores” y “bloqueadores” para el desarrollo de cada escenario.

La evolución de estos escenarios, durante los meses de enero-abril del 2011, nos permite afirmar que es muy probable que a diciembre del 2011 nos estemos aproximando o en pleno desarrollo del escenario # 2 (crisis política pactada), permaneciendo abierto el escenario # 1 (mantenimiento de estatus quo). Reconocer y tener presente que el desarrollo del escenario # 2 puede derivar en la consolidación del escenario #1, pero también puede abrir el espacio para que la contienda política sea dirimida en la arena electoral, como parte de la lucha democrática entre los defensores del estatus quo y los que propugnan por transformar la actual democracia electoral en una democracia participativa e incluyente.

CUADRO 4 Evolución de los posibles escenarios políticos: enero-abril 2011

Escenario	Elementos potenciadores	Elementos bloqueadores
<p>Escenario 1: Crisis política no resuelta en sus aspectos básicos, mantenimiento del estatus quo.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Reconocimiento internacional del gobierno de Lobo por un amplio número de países y de los organismos internacionales de crédito. • Profundización del gobierno de Lobo de la re-militarización del Estado y, por consiguiente, de la criminalización de la protesta social. • Gestión por el Gobierno de Lobo del conflicto político (sobre todo a nivel internacional). • Profundización del modelo neoliberal, amplio marco regulador aprobado por el Congreso Nacional a favor del gran capital nacional y transnacional. • FNRP no logra consensuar una estrategia de poder viable y efectiva. • Oposición social desarticulada. 	<ul style="list-style-type: none"> • Protesta social y denuncia permanente de la ruptura constitucional del 28 de junio, por parte de sectores sociales y políticos en Resistencia. • Violación sistemática de los derechos humanos por parte del actual gobierno, en su confrontación con el movimiento social. • Presión y denuncia sobre el gobierno hondureño por organismos internacionales en materia de derechos humanos (ejemplo: la CIDH). • Inicio de procesos de la justicia internacional por violación de derechos humanos contra el gobierno hondureño (el caso de los jueces despedidos por razones políticas, CIDH)

Fuente: Elaboración propia.

CUADRO 4 **Evolución de los posibles escenarios políticos: enero-abril 2011** *continuación*

Escenario	Elementos potenciadores	Elementos bloqueadores
<p>Escenario 2: Acuerdos básicos, transición hacia una negociada de la crisis política.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Desconocimiento diplomático del gobierno de Lobo por parte de los países del ALBA y resto de gobiernos de izquierda y centro-izquierda de Sur América. • Mantenimiento de la expulsión de Honduras de la OEA. • La presión nacional e internacional sobre el retorno al país del ex Presidente Zelaya. • Reunión entre Chávez, Santos y Lobo (con el aval de Zelaya). • Apoyo a este proceso por el Departamento de Estado de la administración Obama. • Respaldo de un sector significativo de la conducción del FNRP a la mediación de Chávez, hacia una salida negociada de la crisis política. • Existencia de tendencias políticas en Resistencia: FAPER, Movimiento 28 de Junio y otros que reconocen la necesidad de participar en las elecciones del 2013. • Necesidad del régimen de Lobo de reincorporarse a la OEA, motivado especialmente por la situación precaria de la economía hondureña. 	<ul style="list-style-type: none"> • FNRP con un debate pendiente sobre la estrategia del poder y de una estrategia electoral. • Desconfianza de un sector del FNRP sobre los acuerdos negociados, en base a la negativa experiencia del Plan Arias y del Plan Guay muras. • Oposición de la ultraderecha hondureña a una salida negociada de la crisis, en especial rechazo al posible regreso de Manuel Zelaya. • Oposición de la ultraderecha estadounidense en el Congreso a la mediación de Chávez y al retorno de Zelaya. Sostienen que el gobierno de Honduras debe ser reincorporado en la OEA sin ninguna condición. • Es de pronóstico reservado el plan de acción de la ultraderecha hondureña y estadounidense para bloquear la mediación internacional de Chávez y Santos.
<p>Escenario 3: Crisis política se agudiza.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Crecimiento de un estado de malestar en un buen porcentaje de la población con los efectos de la crisis económica (incremento de precios y tarifas de los servicios públicos). • Convencimiento de un sector del FNRP que es posible hacer ingobernable el gobierno de Lobo. • Incremento del clima de violencia generalizada, aportada por la represión policial, pero también por las actividades del narcotráfico. 	<ul style="list-style-type: none"> • Militarización y represión concentrada en los focos de protesta ha impedido acciones efectivas de ingobernabilidad por parte sectores sociales y políticos en Resistencia. • Alta fidelidad de FFAA y policía al gobierno de Lobo. • Dispersión de las luchas sociales. • Paros cívicos: paralizan por horas la economía, pero carecen del potencial de ruptura política del actual gobierno.

Fuente: Elaboración propia.

Dada esta situación, los escenarios políticos proyectados para diciembre del 2001 quedarían así.

CUADRO 5 Posibles escenarios políticos a diciembre del 2011. Segundo Informe del CESPAD

Escenarios	Posibilidad de ocurrencia	Grado de conveniencia
Escenario 1: Crisis política no resuelta en sus aspectos básicos, mantenimiento del estatus quo.	Alta	Indeseable
Escenario 2: Acuerdos básicos, transición hacia una negociada de la crisis política.	Evolucionando hacia una posibilidad alta	Deseable
Escenario 3: Crisis política se agudiza.	Baja	Indeseable/ deseable (dependiendo de los resultados inmediatos que produzca)

Fuente: Elaboración propia.

3.4 A manera de propuesta: una agenda de negociación democrática de la crisis política hondureña

i) Reconocimiento de la ruptura constitucional del 28 de junio y convocatoria a una Asamblea Nacional Constituyente.

- Concertar una Ley Especial para la convocatoria a la Asamblea Nacional Constituyente que considere la elección de delegados y delegadas representantes de los partidos tradicionales y nuevas fuerzas políticas por voto universal y directo. Además, la asignación de cuotas de representación a los sectores sociales históricamente excluidos tales como los pueblos indígenas, las mujeres y otros sectores.
- Realizar reformas democráticas a la actual Ley Electoral que asegure la transparencia y credibilidad de los resultados de los futuros procesos electorales. Tomar medidas especiales para evitar el fraude electrónico y físico.
- Crear una nueva institucionalidad del Tribunal Nacional de Elecciones (TNE) que asegure la representación y control político de todas las fuerzas participantes en los procesos electorales (esto deberá estar incluido en las reformas a la Ley Electoral).
- Constituir una Comisión Internacional de verificación del proceso de organización de las elecciones y de los resultados electorales constituidos por representantes de la OEA y ONU. Esta comisión, por lo menos para los próximos tres años, debería estar adscrita al TNE.
- Asegurar una observación nacional e internacional independiente y parcial de los procesos electorales, por organizaciones y personas con prestigio y ética reconocida.

ii) El tema de derechos humanos

- Derogar la Ley de Amnistía en los aspectos que protegen las violaciones de los derechos humanos.
- Crear la Comisión Internacional contra la Impunidad de las Naciones Unidas (similar a la que existe en Guatemala), con el estatus especial de asegurar el procesamiento y castigo de las violaciones de los derechos humanos. Tomar como referencia los diversos informes de la CIDH del 28 de junio del 2009 en adelante, de la Comisión de Verdad y Comisión de la Verdad.
- Desmantelar y declarar ilegales los cuerpos de seguridad al servicio de los terratenientes del Aguan. Identificados como responsables de los homicidios de diferentes líderes y activistas de los movimientos campesinos de esa zona.

- Concertar una política y ley especial del gobierno de Honduras, con la amplia participación de sectores políticos y sociales, orientada a la promoción y protección de los derechos humanos, que tenga como marco orientador la normativa internacional suscrita por el Estado hondureño.

iii) Retorno de los exiliados/as y refugiados/as políticos

- Asegurar por parte del Estado el retorno seguro y la integridad física y psicológica de todos y todas los exiliados y refugiados políticos como resultado del golpe de Estado del 28 de junio del 2009.
- Cumplir en todos sus términos la recomendación # 1 de la Comisión de Alto Nivel de la OEA sobre el retorno al país del ex Presidente Zelaya.
- Constituir una Comisión Mixta: Estado y organismos defensores de los derechos humanos para dar seguimiento a la situación de los y las exiliados y refugiados políticos retornados.

iv) Democratización del sistema de partidos políticos

- Facilitar la inscripción de nuevas fuerzas políticas y tomar medidas que eviten que los sesgos político-ideológicos de los funcionarios/as del Estado obstaculicen el registro de estas fuerzas políticas.
- Reconocer por parte del Estado hondureño y de los mediadores internacionales (Presidente Chávez y Presidente Santos) al FNRP como un interlocutor válido del proceso de diálogo y negociación de la crisis política.

Bibliografía

1. AFP. Republicanos presionan a Obama por política hacia América Latina". 15 de febrero de 2011.
2. AFP. Centroamérica, una de las zonas más mortíferas del mundo. 31 de marzo de 2011.
3. AFP. Guerra entre narcos provoca que Honduras ingrese a la lista negra del narcotráfico de los EEUU. 18 de septiembre 2010.
4. ALBA: <http://www.alianzabolivariana.org/>
5. Balderama, Renato y Martínez, Selene (2006). China, América Latina y el Caribe: el doble filo de una relación positiva. Technologic University of Monterrey / Technologic University of Sidney. Octubre.
6. BCH. Diversos informes del segundo semestre del 2010.
7. BCH (2010). Programa Monetario 2010-2011. Mayo.
8. BalboaRadio.com (2011). Los cuatro jinetes de la crisis económica mundial. Disponible en <http://www.balboaradio.com/2011/03/25/los-4-jinetes-de-la-tesis-economica-mundial/#ixzz1lxYoaDex>
9. Bigio, Isaac (2010). CELAC. ALAI. 25 febrero.
10. Cano, Arturo. Mel Zelaya para Diario La Jornada. México DF, 29 marzo 2011.
11. CEPAL (2011). Balance Preliminar de las economías de América Latina y el Caribe 2010. Enero.
12. CESPAD (2010). Informe de análisis político prospectivo. Crisis política en Honduras. escenarios posibles a diciembre de 2011. Diciembre.
13. CCSPJP y Movimiento Blanco (2010). Las 10 ciudades más violentas del mundo. Enero.
14. EFE. Obama promete una nueva era de cooperación, 20 abril 2009.
15. EFE. El Foro Económico Mundial advierte: el mundo no podría resistir otra crisis global. El País, 12 de enero de 2011.
16. El Clarín. La economía mundial 2011, según Joseph Stiglitz. 26 de diciembre de 2010.
17. Europa Press. Chávez y Santos suscriben 16 convenios de cooperación. 10 de abril 2011.
18. FNRP: <http://www.resistenciahonduras.net/>
19. Gobierno de la Republica Honduras. Comunicado sobre la huelga de los gremios magisteriales, 26 de marzo 2011.
20. Hakin, Peter (2010). La política de Obama hacia América Latina Pos Elecciones. 25 de noviembre.
21. ICEFI (2011). Lente Fiscal Centroamericano. No. 03. Año 2. Centroamérica, marzo.
22. Mendoza, Maria Luisa (2004). La Presencia Militar de los Estados Unidos en América Latina. Noviembre.
23. Meiners, Stephen (2009): América Central: un actor emergente en el narcotráfico. Abril.
24. Meza Victor. El derecho a una nueva derecha. DIARIO TIEMPO, 18 de junio 2010.
25. PETROCARIBE: <http://www.petrocaribe.org/>
26. Prensa Latina (PL). Carteles de Narcotráfico mexicano operan en Honduras. 8 de abril 2011.
27. RESDAL (2010). Atlas comparativo de la defensa en América Latina/ 2010.
28. Roubini, Nouriel and Mihm, Stephen (2010). Crisis Economics. A crash course in the future of finance. The Penguin Press. New York.
29. SEFIN. Resultados Fiscales Cierre 2010. Febrero de 2011.
30. Sotelo, Ignacio (2011). La salida de la crisis. El País. 10 de febrero.
31. The Work Bank (2011). Global Economics Prospects. Vol. 2. January. Washington.
32. UCD: <http://www.ucdhonduras.org/>
33. United Nations (2011). World Economic Situation and Prospects 2011. New York.
34. Wikileaks. Cable Secreto. Origen: Embajada de Tegucigalpa. Fecha: 2010-02-17. Asunto: El embajador y el Presidente Lobo discuten la necesidad de nombrar altos mandos militares.
35. WOLA y otros. Esperando el cambio: Tendencias de la Asistencia en Seguridad de los EEUU para América Latina y el Caribe. Mayo 2010.1) Sorpresiva mediación de Chávez y Santos para regreso de Honduras a la OEA.



SOBRE CESPAD

Objetivo General:

Generar conocimiento y promover el diálogo y el debate para la construcción de una sociedad más democrática incluyente y participativa.

Principales ejes de acción:

- Producir y divulgar análisis políticos prospectivos, fundamentados en el monitoreo de la opinión ciudadana, las percepciones de los actores principales del país y conocimiento experto.
- Producir y divulgar análisis de aspectos relevantes de la coyuntura, promoviendo debates y conversatorios ciudadanos.
- Apoyar plataformas y procesos de diálogo y articulación de actores nacional-regionales.
- Realizar estudios especializados centrados en actores emergentes (mujeres, jóvenes, espacios regionales y otros) que contribuyan a la formulación e implementación de políticas públicas que potencien proyectos democráticos.

Principales sujetos de nuestra acción:

- Movimientos sociales.
- Frentes o foros regionales.
- Organizaciones de la sociedad civil.
- Partidos y Movimientos políticos.
- Organizaciones de derechos humanos.
- Centros académicos.
- Medios de comunicación.
- ONGs.
- Organizaciones de cooperación internacional.
- Proyectos relacionados con la democracia y el desarrollo.
- Otros.